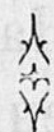
ГОДЪ КІЕВСКІЯ XXXVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою  Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1896 года. № 6. 16 Марта.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Пасхи [1].

Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь! (Стих. Пасх.).

Св. Церковь усиленно призываетъ нынѣ чадъ своихъ къ духовной радости и духовному торжеству, ибо въ этотъ день воскресъ изъ мертвыхъ Побѣдитель смерти, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пришедшій въ міръ, чтобы спасти его.

Перенесемся, же, бр., мысленно къ этому единственному въ исторіи человѣческой дню и воспроизведемъ въ своей памяти знаменательныя событія его, а частію — и дней предшествовавшихъ.

Предавши Начальника жизни позорнѣйшей смерти на крестѣ, враги Божественнаго Страдальца не успоко-

[1]) Члена кеівс. Общества распростр. рел.-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, свящ. Г. Прозорова.

ились. Преступная совѣсть ихъ тревожилась опасеніемъ, что ученики Распятаго украдутъ тѣло Его изъ гроба и скажутъ, что Онъ воскресъ. Чтобы предупредить этотъ, по мнѣнію вождей еврейскаго народа, послѣдній и самый горькій обманъ, они запечатали камень у гроба и приставили стражу. Казалось, этимъ должно было окончиться дѣло Іисуса изъ Назарета: Самъ Онъ претерпѣлъ крестную смерть; ученики въ страхѣ разбѣжались и не смѣли показаться, боясь подвергнуться участи своего Учителя. Народъ, который еще такъ недавно дивился Его благодатному слову и необычайнымъ дѣламъ, отрекся отъ Него, ибо кричалъ: «распни, распни Его»!.. Да, это было бы такъ, если бы Іисусъ былъ только сынъ Маріи изъ Назарета... Но такъ какъ Онъ былъ и *Сынъ Бога Живаго*, то Онъ побѣдилъ и самую смерть. Ночью стража, приставленная ко гробу, почувствовала сильное землетрясеніе, во время котораго Ангелъ Господень, въ необыкновенномъ сіяніи, отвалилъ камень отъ входа въ пещеру, и Іисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ. Тѣмъ несомнѣннѣе чудо, что оно совершилось на глазахъ людей, которые не расположены были допускать даже возможность его,—которые въ Іисусѣ видѣли обыкновеннаго преступника, распятаго по іудейскому правосудію; и они должны были засвидѣтельствовать, что Распятый воскресъ. Что тогда пережили свидѣтели этого величайшаго изъ чудесъ, — свидѣтели, которые, быть можетъ, были и совершителями самой казни,—этого нельзя выразить на человѣческомъ языкѣ. Да и сами они не могли выразить состоянія своего словами. Въ ужасѣ они пали на землю, какъ мертвые, а придя въ себя, убѣжали къ первосвященникамъ и разсказали о томъ, что видѣли. Но ожесточеніе не знаетъ предѣловъ; враги Господа Іисуса Христа не вразуми-

лись и этимъ чудомъ. Вмѣсто того, чтобы раскаяться и признать Богомъ Побѣдителя смерти, они прибѣгли къ подкупу, чтобы обмануть всѣхъ. Таково ужъ свойство преступленій, что почти каждое изъ нихъ роковымъ образомъ влечетъ за собою другія. Первосвященники дали значительную сумму денегъ стражѣ, чтобы они распространяли въ народѣ слухъ, будто тѣло Іисуса похитили Его ученики, когда они (стража) заснули. Ложь обличаетъ сама себя: можетъ ли спящая стража видѣть, кто воруетъ?.. а если видѣла, то какъ допустила украсть! Но чтожъ, обманщики и преступники силятся иногда оправдать себя тѣмъ, что обличаетъ ихъ сильнѣе самыхъ обвинителей. Такъ и въ данномъ случаѣ. Но возвратимся къ евангельскому повѣствованію.

Рано утромъ Марія Магдалина и другія мироносицы пошли ко гробу помазать Тѣло Іисусово драгоцѣннымъ мνромъ, чего, за поспѣшностью, не успѣли онѣ сдѣлать при погребеніи. Прежде другихъ вошла въ садъ Магдалина и была поражена тѣмъ, что камень отваленъ отъ гроба. Ей пришло на мысль, что враги съ злымъ умысломъ похитили тѣло Божественнаго Наставника. Съ горькими слезами возвратилась она къ апостоламъ и высказала свое предположеніе Петру и Іоанну. Тѣмъ временемъ другія мироносицы пришли къ пещерѣ и увидѣли у гроба лучезарнаго ангела, который сказалъ: «Тотъ, Кого вы ищите, воскресъ изъ мертвыхъ: идите, возвѣстите ученикамъ Его». Ап. Петръ и Іоаннъ, глубоко опечаленные вѣстью Маріи, уже спѣшили ко гробу и были изумлены, когда увидѣли въ пещерѣ, что пелена, которою было повито Тѣло Іисуса, лежала въ одномъ мѣстѣ, а сударь, которымъ по еврейскому обряду накрывалось лицо умершаго, тщательно сложенъ въ другомъ. Такое положеніе погребальныхъ предметовъ указывало, что

Тѣло не украдено; порядокъ и тщательность не имѣли бы мѣста, если бы здѣсь было похищеніе. И Іоаннъ, вспомнивши предсказаніе Спасителя о воскресеніи, возвратился съ глубокою вѣрою, что Учитель воскресъ. Но Петръ не зналъ, что думать, и возвратился въ недоумѣніи.

Вслѣдъ за ап. Петромъ и Іоанномъ, Марія Магдалина пришла ко гробу во второй разъ: ея пламенѣвшее ко Господу сердце не могло успокоиться неопредѣленностью и кажущеюся невозможностью. Она стремилась туда, гдѣ были всѣ ея помыслы, чувства и чаянія, и ничто не могло удержать ее и поколебать ея вѣры и надеждъ... И она не обманулась!.. Необычайный свѣтъ озарилъ пещеру, и Марія увидѣла тамъ двухъ свѣтоносныхъ ангеловъ, благоговѣйно взиравшихъ на что то внѣ пещеры. Это заставило Марію оборотиться, и она увидѣла Воскресшаго, но отъ слезъ не узнала Его и приняла за садовника. «Жено! что плачешь, кого ищешь»? «Если ты вынесъ Его отсюда, скажи, гдѣ положилъ Его»! отвѣтила убитая горемъ женщина, не называя имени, о Комъ спрашивала, ибо полагала, что и всѣ, какъ она, заняты мыслію о Немъ Одномъ. «Марія!» произнесъ кроткимъ и милостивымъ голосомъ Іисусъ Христосъ. Тогда она узнала Воскресшаго Господа и, упавъ на колѣни, хотѣла обнять Его ноги. Но Іисусъ Христосъ остановилъ ее, сказавши: «иди и возвѣсти братіи Моей, что Я восхожу къ Отцу Моему, Отцу вашему, Богу Моему и Богу вашему», и сталъ невидимъ.

Затѣмъ Іисусъ Христосъ явился прочимъ женамъ мироносицамъ при возвращеніи ихъ отъ пещеры, когда онѣ спѣшили къ апостоламъ подѣлиться радостною вѣстію, слышанною отъ ангеловъ. Но радость была такъ велика, что апостолы не повѣрили. Нужно было, чтобы Вос-

кресшій явился имъ самимъ; и Онъ явился Симону Петру, потомъ Клеопѣ и Лукѣ, шедшимъ въ Еммаусъ. Клеопа и Лука тотчасъ же возвратились въ Іерусалимъ и разсказали апостоламъ, какъ имъ на пути явился Іисусъ Христосъ, а имъ передали, что Воскресшій явился и Симону. Во время этой бесѣды въ горницѣ, двери которой были заперты, Іисусъ Христосъ сталъ посреди учениковъ и привѣтствовалъ ихъ словами: «миръ вамъ»! Ученики смутились, ибо думали, что видятъ духа (вѣра въ возможность явленія духовъ по смерти и призраковъ была распространена среди евреевъ). Но Явившійся ободрилъ ихъ, сказавши: «что смущаетесь? посмотрите на руки мои, и ноги мои, это Я Самъ; осяжите Меня и разсмотрите: духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня». И чтобы еще болѣе убѣдить ихъ, что Онъ не духъ или призракъ, спросилъ: «есть ли у васъ какая пища»? Они подали часть печеной рыбы и сотоваго меда. Онъ взялъ и ѣлъ. Затѣмъ снова повторилъ: «миръ вамъ!» и продолжалъ: «какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Пріимите Духъ Святъ: имъ же отпустите грѣхи, отпустятся, имъ же держите, держатся». При этомъ явленіи не было ап. Ѳомы.

Вотъ, бр. хр., событія, которыя мы воспоминаемъ нынѣ. Одно воспоминаніе о нихъ служитъ источникомъ величайшей радости для всего христіанскаго міра. *Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь!* восклицаетъ ликующая Церковь. И какъ не радоваться, какъ не торжествовать, когда, съ воскресеніемъ Побѣдителя смерти, воскресло къ новой лучшей жизни все человѣчество, —когда въ воскресеніи Іисуса Христа —залогъ и непререкаемое доказательство блаженнаго воскресенія каждаго изъ насъ. Тщетна была бы и самая Вѣра наша, если бы не воскресъ изъ мертвыхъ Тотъ,

Кто умалилъ Себя до зрака раба, чтобы усыновить насъ Богу.

Онъ воскресъ и, являясь Своимъ ученикамъ, завѣщавалъ имъ «миръ». Будемъ же, и мы, братіе, хранить этотъ миръ, какъ залогъ личнаго благополучія и общаго блага. Будемъ хранить его въ себѣ и въ обществѣ,— съ близкими и дальними,—съ любящими насъ и ненавидящими. Будемъ утверждать его въ сердцѣ своемъ, безпрестанно памятуя, что онъ благотворенъ и спасителенъ, ибо онъ завѣщанъ Спасителемъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Который и предъ страданіями Своими убѣждалъ учениковъ къ миру, и по воскресеніи прежде всего напомнилъ имъ о мирѣ. Аминь.

СЛОВО

въ Великій Пятокъ предъ Плащаницею [1]).

Мы окружаемъ подобіе гроба Христа Спасителя, но такъ настроены, какъ бы находились при самомъ Его гробѣ. Отчего это такъ? Почему въ настоящій день каждый христіанскій храмъ представляетъ собою какъ бы подлинное мѣсто смерти и погребенія Спасителя и каждый истинный христіанинъ испытываетъ чувства, которыя въ свое время переживали вѣрные послѣдователи Іисуса Христа у креста и гроба Его? Неужели одна внѣшняя обстановка производитъ сіе? Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ! Совершается нынѣ нѣчто особенное въ нашей душѣ,— чувствуется воздѣйствіе на нее высшей силы и сознается проникновеніе ея чѣмъ то таинственнымъ. Спаситель! Ты пріобщаешь насъ къ Своей голгоѳской жертвѣ! Воспринятыя Тобою страданія и смерть касаются всѣхъ

---

¹) Члена кіевск. Общества распростр. религіозно-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, прот. М. Златоверховникова.

насъ, и каждый изъ насъ участвуетъ въ нихъ,—раздѣляетъ скорбь, которую Ты перенесъ,—чувствуетъ страданія, которыя Ты претерпѣлъ; потому что только при такомъ условіи мы и можемъ воспользоваться спасительными плодами Твоей голгоѳской жертвы.

Голгоѳская жертва... По вчерашнимъ и нынѣшнему евангельскимъ чтеніямъ и сему подобію гроба Христова, она живо намъ представляется и какъ бы на нашихъ глазахъ совершается. Не знаемъ, чего въ ней больше: величія ли при уничиженіи, или смиренія при величіи. Несомнѣнно одно, что она въ высшей степени трогательна. Спаситель и при распятіи, и на крестѣ остался такимъ же любвеобильнымъ, какимъ былъ и во всю Свою земную жизнь: то Онъ молится за Своихъ враговъ, прося Отца небеснаго простить имъ грѣхъ невѣдѣнія,—то оказываетъ милосердіе покаявшемуся разбойнику, открывая ему дверь въ царствіе небесное,—то, какъ попечительный и нѣжный Сынъ, устрояетъ судьбу своей скорбящей Матери, поручая ее любимому ученику Своему. Трогательная любовь! Она нѣкоторое время пересиливала муки креста и дѣлала ихъ какъ бы не чувствительными.

Но, вотъ, почувствовалась вся мучительная сила креста. «Боже мой, Боже мой! для чего Ты меня оставилъ» (Мат. 27, 46)! послышался вопль Страдальца. Въ исторіи человѣческой жизни едва ли есть моментъ, который можно было бы сопоставить съ тѣмъ, когда произнесены сіи слова. Этотъ вопль касается всего міра, всѣхъ людей. Въ этомъ воплѣ голгоѳскаго Страдальца повинны всѣ люди, и мы всѣ до единаго.

Находились люди, которые, ревнуя о славѣ Божіей, отвергали дѣйствительность воплощенія Сына Божія. Имъ думалось, что Сынъ Божій не могъ принять плоти,

подверженной грѣху и смерти, а имѣлъ тѣло призрачное, кажущееся; поэтому, и на страданія Спасителя они смотрѣли, какъ на кажущіяся, а не дѣйствительныя. Но Богу неугодна ревность о Его славѣ, основанная на лжи,—и Церковь отвергла ее, какъ еретическое измышленіе. Вся жизнь Сына Божія на землѣ есть наглядное и самое убѣдительное доказательство истины дѣйствительнаго воплощенія Его. Исторія же страданій и смерти Богочеловѣка особенно доказываетъ эту истину. Что исторія страданій? Достаточно одного вопля: «Боже мой, Боже мой! для чего Ты Меня оставилъ!» чтобы ни мало не сомнѣваться въ этой основной истинѣ.

Но какъ понимать это оставленіе Спасителя міра Отцомъ небеснымъ? Если для искупленія міра потребовалась жертва Сына Божія, если Сынъ Божій принялъ на Себя грѣхи всего человѣчества, то весь гнѣвъ Божій, который долженъ былъ излиться на все человѣчество за грѣхи, теперь сосредоточился на одномъ Христѣ, приносящемъ Своею смертію искупительную жертву за грѣхи всего міра. И когда слышался вопль голгоѳскаго Страдальца къ Отцу небесному, все зло міра тяготѣло на Богочеловѣкѣ и открылось дѣйствіе божественной правды. Тутъ, конечно, много таинственнаго; но и все дѣло спасенія міра есть непостижимая для нашего разума тайна. Мы должны несомнѣннымъ признавать, что въ молитвенномъ воплѣ голгоѳскаго Страдальца и мы повинны,—и наше зло пало на чистѣйшую природу Спасителя міра,—и за наши грѣхи пострадалъ Агнецъ Божій,—и по нашей винѣ былъ какъ бы оставленъ Богомъ Искупитель человѣчества.

Но, замѣчательно, когда совершалось сіе тайнодѣйствіе, когда Спаситель міра претерпѣвалъ самыя ужасныя страданія, человѣчество тогда приблизилось къ Божеству

и получило доступъ въ устроенное Сыномъ Божіимъ царство Божіе. *Христосъ искупилъ ны отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва.* Благодаря принятію Сыномъ Божіимъ грѣховъ всего міра и удовлетворенію чрезъ то божественнаго правосудія, и мы, братіе, имѣемъ счастіе находиться въ Церкви Христовой и быть дѣтьми Божіими и наслѣдниками вѣчнаго царствія Божія.

Высоко цѣня это счастіе, мы должны помнить всегда, Кѣмъ и какъ оно пріобрѣтено намъ. Оно пріобрѣтено Спасителемъ нашимъ чрезъ Его ужасныя страданія. Искренно вѣровать въ Него, усердно молиться Ему, всѣмъ сердцемъ любить Его, отъ всей души благодарить Его и во всю жизнь служить Ему,—вотъ нашъ отвѣтъ на Его любовь и милость къ намъ и на Его страданія, которыя Онъ претерпѣлъ за насъ. Аминь.

Христосъ воскресъ!

Веселья день насталъ сегодня.
Христа Воскресшаго хваля,
Ликуетъ всяка тварь Господня:
Ликуетъ небо и земля,
Ликуютъ богачи, вдовицы,—
Ликуетъ праведникъ, мытарь,
Святыя жены и блудницы,
Ликуетъ всякъ, и младъ и старъ.
Въ сей день могуществомъ Владыки
Свершилось чудо изъ чудесъ,
О чемъ несутся всюду клики:
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

* *

Прійдите всѣ, гласитъ Святитель [1]),
Прійдите къ Господу на пиръ;
Зоветъ васъ всѣхъ въ сей день Спаситель,
Зоветъ къ Себѣ Онъ цѣлый міръ.
Въ Его чертогъ открыты двери,
И нѣтъ отказа никому.
Спѣшите всѣ на пиръ сей Вѣры
Къ Творцу и Богу своему.
Среди восторговъ пированья,
Воспойте звучно до небесъ
Веселымъ гласомъ ликованья:
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

* * *

Десница Господа всесильна;
Щедролюбивъ ко всѣмъ Творецъ,—
Его трапеза изобильна;
Закланъ упитанный телецъ.
Никто не долженъ быть голоденъ;
Неистощимъ для всѣхъ запасъ.
Спѣшите всѣ на пиръ Господень,
Куда зоветъ Спаситель васъ.
Прійдите «пиво пейте ново»,
Что источилъ Господь съ небесъ,
И славьте торжество Христово:
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

* * *

Умолкни ненависть и злоба,
Святой любви свободу давъ:
Христосъ воскресъ въ сей день изъ гроба,
Своею смертью смерть поправъ.
Изгонимъ гнѣвъ, вражду, проклятья,
И въ сердцѣ чувствуя любовь,

[1]) Св. Іоаннъ Златоустъ.

Раскроемъ нѣжныя объятья
И для друзей и для враговъ.
Тому училъ Спаситель міра,
Свершившій чудо изъ чудесъ.
Воскликнемъ всѣ въ весельи пира:
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

* * *

Христосъ воскресъ! О эти звуки
Всего на свѣтѣ намъ милѣй.
Они смягчаютъ наши муки
И всѣ страданія людей.
Отъ нихъ печаль преходитъ въ радость
И скорбь сгоняется съ лица,—
Отъ нихъ въ душѣ такая сладость,
Что ихъ твердилъ бы безъ конца.
Они врачуютъ отъ недуга,
Отъ нихъ обиліе чудесъ...
Воскликнемъ же, обнявъ другъ друга:
Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!

Свящ. *Іаковъ Ганицкій.*

Сельское духовенство.

Г. Вессель такъ пишетъ въ «С.-Петербугскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 11) о деревенскихъ неустройствахъ, проистекающихъ отъ различныхъ неудовлетворительныхъ сторонъ въ положеніи сельскаго духовенства. «Почти 35 лѣтъ прошло послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣ оставшіяся прежнія мѣстныя власти и вновь учрежденныя (мировые посредники, выборные крестьянскіе волостные суды, земства, мировые судьи, земскіе начальники и пр.) были призваны къ благоустроенію свободной жизни крестьянъ. Былъ забытъ только одинъ сельскій приходскій священникъ; и доселѣ разное нестроеніе происходитъ въ нашей деревнѣ.

Можно сколько угодно и какъ угодно измѣнять личный составъ и кругъ дѣятельности сельскихъ властей; но безъ религіозно-

нравственнаго просвѣщенія народа благоустроеніе жизни его невозможно.

Въ моихъ заграничныхъ поѣздкахъ я ознакомился съ бытомъ сельскаго населенія въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ Пруссіи, Саксоніи, Чехіи, Баваріи, Бельгіи и Франціи, и вездѣ видѣлъ и отъ знающихъ людей слышалъ, что благоустройство сельской жизни зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія въ ней приходскаго священника.

Наша деревня не достигнетъ своего благоустройства до тѣхъ поръ, пока сельскій приходскій священникъ не будетъ принимать въ жизни ея дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія».

Въ числѣ условій, на которыя должно обратить вниманіе, авторъ указываетъ на слѣдующее.

«Духовныя семинаріи, сообщая вполнѣ достаточное для сельскаго приходскаго священника теоретическое богословское образованіе, обращаютъ крайне мало вниманія на практическія упражненія семинаристовъ въ проповѣдничествѣ и вѣроучительствѣ и не даютъ никакихъ указаній на практическія жизненныя обязанности сельскаго священника въ отношеніи прихожанъ.

Крайне скудно матеріальное положеніе значительно большей части сельскихъ приходскихъ священниковъ; вслѣдствіе этого они вынуждены все свободное отъ богослуженія и требоисправленія время употреблять на тяжелыя земледѣльческія работы и на другія ремесленныя занятія, чтобъ одѣть, обуть и прокормить себя и свои семьи, большею частію весьма многочисленныя.

Наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія сельскаго приходскаго духовенства признано назначеніе ему содержанія отъ казны, и на этотъ предметъ въ текущемъ 1896 году ассигновано около 8.300.000 р.».

Авторъ полагаетъ нужнымъ увеличить эту сумму.

«Всѣхъ сельскихъ приходскихъ священниковъ въ Россіи около 38.000; слѣдовательно, на казенное содержаніе имъ потребовалось бы: 38.000 + 300 р. = 11.400.000 руб. въ годъ.

Полагая, что изъ отпускаемыхъ нынѣ 8.300.000 р. собственно на содержаніе сельскимъ приходскимъ священникамъ расходуется 400.000 руб., оказывается необходимымъ дополнительное ассигнованіе (11.400.000 руб.—4.000.000 руб.) по 7.400.000 руб. въ годъ.

Эта цифра, сама по себѣ, не малая, продолжаетъ авторъ, но если сравнить ее съ суммами, ассигнованными на нѣкоторыя другія государственныя потребности, то едва ли она можетъ быть признана значительною и обременительною для нынѣшняго государственнаго бюджета, превосходящаго 1.360.000.000 рублей». («Моск. Вѣд.»).

Къ толкамъ о перемѣщеніяхъ священниковъ[1]).

Въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ І. Ясинскій коснулся вопроса о перемѣщеніяхъ пастырей съ прихода на приходъ, и изложилъ на это дѣло свой проэктъ. Что же особеннаго представляетъ собою проэктъ о. Ясинскаго? Въ немъ констатированъ фактъ стремленія къ перемѣщеніямъ священнослужителей съ приходовъ худшихъ на лучшіе, противъ чего будто бы требуются радикальныя мѣры. «Перемѣщенія эти, говоритъ о. Ясинскій, зло, роняющее пастырей въ глазахъ паствы, общественнаго мнѣнія и доставляющее епархіальной власти массу совершенно непроизвольнаго труда и крайне затрудняющее дѣлопроизводство епархіальной консисторіи». Такъ ли это? Вопросъ о перемѣщеніяхъ священниковъ, какъ извѣстно, давно разрабатывается въ духовной литературѣ. Въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» за 1887 годъ наталкиваемся на интересную статью о переходахъ священниковъ изъ прихода на приходъ священника П. Остроумова, печалующагося на подоходную лѣстницу, какая существуетъ въ жизни одного лишь духовенства. «Чиновники одного наименованія, гово-

---

[1]) Перепечатывая эту статью свящ. І. Гордіевскаго изъ „Пастырскаго Собесѣдника“ (№ 50 1895 г.), считаемъ не лишнимъ замѣтить, что въ ней, кромѣ сказаннаго уже на страницахъ „К. Е. Вѣд.“ по этому вопросу, есть кое что и новое.—Ред.

ритъ онъ, занимающіе одну и ту же должность, гдѣ бы они ни находились внутри Россіи, получаютъ равное вознагражденіе. У насъ же, на нашей своеобразной лѣстницѣ, есть множество ступеней отъ 150 до 1500 руб.,—однимъ словомъ, что ни приходъ, то ступень. А вѣдь всѣ священники—получившіе почти одинаковое образованіе. Гдѣ же тутъ равномѣрность? И гдѣ же тутъ справедливость»? Изъ статьи этого автора узнаемъ, что въ нижегородской епархіи священниковъ, перемѣнившихъ свои приходы отъ одного раза и болѣе, будетъ никакъ не менѣе трети всѣхъ священниковъ. Въ этой епархіи, по его словамъ, странствованіе священниковъ было развито при преосвященномъ Іереміи, для пользы службы, по личному усмотрѣнію преосвященнаго. Итакъ, не въ одной кіевской епархіи наблюдается фактъ перемѣщеній священниковъ съ одного прихода на другой. Это вѣчный прибой волнъ морскихъ, но волнующееся море не выступаетъ изъ береговъ своихъ, и никого не пугаетъ своимъ равномѣрнымъ движеніемъ. Не то же ли самое наблюдается и въ жизни сельскаго духовенства? Священники переходятъ съ мѣста на мѣсто по неизбѣжному теченію своей жизни, но ничего ужаснаго въ этихъ передвиженіяхъ нѣтъ. Разъ вы стоите на неровномъ мѣстѣ, естественно, трудно долго устоять на немъ. Ни епископъ, назначающій священника на приходъ, ни священникъ поступающій туда весьма часто не знаютъ, что это за приходъ, и чѣмъ онъ можетъ обезпечить жизнь семейнаго священника. Вотъ первая причина, надъ которой слѣдуетъ призадуматься въ рѣшеніи вопроса о перемѣщеніяхъ священниковъ. «Не вѣста, чесо просита»: можно сказать по евангельски многимъ священникамъ. Сколько было примѣровъ въ кіевской епархіи, что священникъ, получивши новое мѣсто, сразу просится обратно, заявляя, что онъ согласенъ отбыть эпитимію, лишь бы его оставили на прежнемъ мѣстѣ. О томъ, какъ привести въ извѣстность доходность приходовъ, скажемъ ниже, а теперь остановимся на самомъ фактѣ перемѣщенія священниковъ съ прихода на приходъ. Разсуждать о перемѣщеніяхъ священниковъ, говоритъ «Церковный Вѣстникъ» (№ 25 1895 г.), возможно двоякимъ образомъ—теоретически и практически,—съ точки зрѣнія принципа и факта. Въ первомъ отношеніи перемѣщенія представляютъ собою явленіе,

которое не должно быть терпимо въ духовной средѣ, такъ какъ противорѣчитъ идеѣ пастырскаго служенія и каноническимъ правиламъ. Въ послѣднемъ же отношеніи съ перемѣщеніями можно мириться, какъ съ неизбѣжнымъ зломъ, довольствоваться палліативами и ограниченіями, способными сократить размѣры зла и ослабить его вредныя дѣйствія.

Крайне разнообразны причины, по которымъ священники переходятъ съ мѣста на мѣсто, и не уважить ихъ нельзя: то не въ ладахъ живетъ священникъ съ своими прихожанами, то создалъ себѣ такое положеніе въ приходѣ, о которомъ неудобь есть и глаголати,—и въ такихъ обстоятельствахъ не просится на другое мѣсто, а мѣняется на приходы, что легче всего, и потому часто практикуется. Прихожане жалѣютъ, когда оставляетъ ихъ любимый священникъ,—радуются, когда избавились нелюбимаго; но самый фактъ перемѣщеній ихъ нисколько не соблазняетъ. А общественное мнѣніе тѣмъ болѣе тутъ ни причемъ: въ каждомъ лицѣ оно преслѣдуетъ не перемѣну по мѣсту службы, а уклоненія по службѣ, отъ которыхъ страдаютъ интересы другихъ. Оно даже удивляется долготерпѣнію епархіальной власти, когда священникъ, противъ котораго существуетъ большое неудовольствіе въ приходѣ, остается на приходѣ, при всегдашней для него возможности обмѣняться на мѣста.

Не считая перемѣщенія священниковъ зломъ и потому, между прочимъ, что въ каждомъ новомъ мѣстѣ священникъ естественно самоусовершенствуется, избѣгая того, что, по молодости или неопытности, онъ допускалъ прежде и что послужило ему урокомъ на будущее время, тѣмъ не менѣе мы должны посчитаться съ тѣми соображеніями, какія высказываетъ о. Ясинскій въ своемъ проэктѣ. Чтобы удержать священниковъ на своихъ мѣстахъ, онъ предлагаетъ такія мѣры: 1, недозволять безпокоить епархіальное начальство своими часто не основательными просьбами о перемѣщеніяхъ лицамъ, не прослужившимъ въ приходѣ, примѣрно, 10 лѣтъ на одномъ мѣстѣ; 2, не менѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ удержанію пастырей на своихъ первоначальныхъ мѣстахъ было бы дозволеніе сельскимъ священникамъ пріобрѣтать въ собственность крестьянскіе усадебные надѣлы, гдѣ священникъ могъ бы для

обезпеченія своего семейства устроить домикъ, завести садикъ и проч.; 3, совершенное лишеніе духовенства церковныхъ земель, взамѣнъ чего послѣдовало бы увеличеніе денежнаго жалованья равное по каждому приходу; 4, чтобы большое количество надѣла землею въ извѣстномъ приходѣ не служило приманкою для другихъ, обложить излишнюю противъ нормы землю въ приходѣ извѣстнымъ налогомъ, приблизительно по 5 руб. съ десятины; 5, постановить правиломъ, чтобы всякій, ищущій перемѣщенія, прилагалъ при своемъ прошеніи рублей 10, въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія,—и это правило весьма многихъ удержало бы отъ подачи прошеній о перемѣщеніи. По всѣмъ этимъ пунктамъ дано уже возраженіе въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникомъ Аѳ. Недѣльскимъ, авторомъ извѣстнаго «Братскаго слова новорукоположенному священнику»,—отвѣтъ въ общемъ весьма основательный, но онъ далеко не исчерпываетъ всей сущности вопроса о перемѣщеніяхъ священниковъ [1]). Такъ, по первому пункту авторъ резонно говоритъ, что назначать сроки, сколько священникъ долженъ прослужить на одномъ приходѣ, потому нельзя, что причины, заставляющія священника перемѣнить мѣсто, часто не отъ него зависятъ, а потому, очевидно, не подлежатъ учету времени,—что епархіальное начальство и само, назначивши сроки, не слѣдовало имъ, когда выяснялась необходимость перемѣнить священнику мѣсто. По второму пункту,—пріобрѣтеніе приходскимъ священникомъ крестьянской усадьбы повело бы не къ удержанію священника на приходѣ, а къ совершенно противоположному результату, вызвавши ропотъ въ средѣ крестьянъ, которые чуть не на ножахъ рѣжутся за какую нибудь сажень огорода; къ этому мы прибавимъ: по послѣднимъ законоположеніямъ крестьянскія усадьбы не могутъ быть пріобрѣтаемы лицами не крестьянскаго сословія, и то блаженное время, когда можно было за дешевую цѣну купить крестьянскую землю, прошло безвозвратно. «Церковный Вѣстникъ» справедливо добавляетъ: но прежде всего нужно снабдить священниковъ денежными средствами, такъ какъ обладаніе собственными средствами счастливое исключеніе среди священниковъ. По 3-му пунку авторъ, въ духѣ

---

[1]) См. Паст. Соб. № 33—34.

апостола Павла, говорившаго о себѣ: «когда я былъ младенцемъ, по младенчески разсуждалъ», сильно выражается»: да, такъ и мы думали, когда юностію блистали, но это было давно. Теперь же мы доросли до убѣжденія, что церковная земля есть радикальное средство къ обезпеченію нашего быта. Денежное жалованье есть во всякомъ случаѣ временный даръ правительства, зависящій отъ благопріятныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ измѣниться». По 4-му пункту проводитъ ту мысль, что разнообразіе, которое мы видимъ въ приходѣ, есть законъ, положенный Богомъ при сотвореніи міра, слѣдовательно, и въ различіи приходовъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ открывается тотъ же законъ для того, какъ говоритъ Апостолъ, чтобы открылись между вами искуснѣйшіе. По 5-му пунк. авторъ говоритъ противъ того, чтобы всякій ищущій перемѣщенія прилагалъ при своемъ прошеніи 10 р. въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, такъ какъ это легло бы тяжелымъ бременемъ на просителей. Мы прибавимъ: это не только бремя, но и тяжелыя оковы по рукамъ и ногамъ; бѣдный священникъ, обремененный семействомъ, хотя бы и заслуживалъ хорошаго мѣста, никогда не рискнулъ бы послѣдними 10 руб. Это повело бы только къ развитію нарождающагося въ средѣ духовенства капитализма, къ косвенной симоніи, ибо получали бы лучшія мѣста только имѣющіе возможность бросать деньгами. Другое дѣло, если бы получившій лучшее мѣсто давалъ 10 руб. за дѣлопроизводство по епархіальной консисторіи. «Церковный же Вѣстникъ», считая всякое перемѣщеніе священника каноническимъ нарушеніемъ, вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о. Ясинскаго. Въ заключеніе, авторъ возраженія предлагаетъ, прежде чѣмъ посылать владыкѣ прошенія на приходы, сдавать ихъ въ благочиннические совѣты для прописки на нихъ: какія пастырскія способности просителей, какія заслуги оказали они своимъ приходамъ, каковы отношенія ихъ къ прихожанамъ и прихожанъ къ нимъ, каковы ихъ семейныя и имущественныя состоянія, и въ чемъ они нуждаются—въ перемѣщеніи ли на лучшіе приходы, или только въ перемѣщеніи на другіе, хотя бы то и равносильные. Все это хорошо въ теоріи, но на практикѣ едва ли годится, такъ какъ оказаться могутъ въ средѣ благочинныхъ, предсѣдателей и чле-

новъ благочинническихъ совѣтовъ личности, не всегда стоящія на высотѣ безпристрастія; каково положеніе о. благочиннаго—быть судіею просителя и, что случается иногда, конкурировать съ нимъ на приходъ. Предоставить благочинническимъ совѣтамъ право аттестовать просителей, это значитъ еще болѣе увеличить безплодную переписку въ епархіальныхъ консисторіяхъ. Не намъ опредѣлять характеръ священниковъ, а прихожанамъ; молчатъ они,—значитъ, священники хороши,—подаютъ жалобы,—имѣющій уши слышати да слышитъ. При покойномъ митрополитѣ Платонѣ было предоставлено—благочиннымъ кое что прописывать на прошеніяхъ священниковъ, но вскорѣ это право отмѣнено.

Отъ частныхъ положеній перейдемъ къ сущности вопроса. Въ темнотѣ, по незнакомой дорогѣ естественно заблудиться; и въ перемѣщеніяхъ священниковъ есть темныя мѣста, требующія освѣщенія. Три источника содержанія православнаго русскаго духовенства: земля, доходность отъ богослуженій и требоисправленій, и жалованье. Не тайна, что во многихъ приходахъ кіевской епархіи земля + жалованье не могутъ дать того, что получаетъ священникъ отъ богослуженій и требоисправленій. Если же основной источникъ нашего содержанія доходъ отъ прихожанъ, то естественно конфиденціально привести его въ извѣстность,—не для публики, статистики, а для самаго духовенства,—чтобы оно могло правильно имъ пользоваться. Сколько сократилось бы ненужной переписки, какъ уменьшилось бы количество прошеній... Была попытка у насъ привести въ извѣстность для сельскаго духовенства доходность кіевской епархіи, но она не увѣнчалась успѣхомъ. Собираніе такого рода данныхъ часто зависитъ не отъ насъ, оно дѣлается другими, а эти другіе собираютъ ихъ не по нашей, а по своей мысли. Въ 1886 г. пишущій эти строки подалъ покойному митрополиту Платону докладную записку, въ которой просилъ разрѣшенія доставить ему чрезъ благочинныхъ свѣдѣнія о доходности сельскихъ приходовъ для раздѣленія ихъ и по доходности на классы. Казалось бы чего лучше: личнаго интереса никакого, общій интересъ. Записка моя, по резолюціи митрополита, имѣла быть представлена на будущій епархіальный съѣздъ, который открылся 1890 года. Предъ симъ, но значительно позже моей записки, по

требованію Оберъ-Прокурора св. Синода, собирались свѣдѣнія и по кіевской епархіи о доходности приходовъ. Епархіальный съѣздъ, по новости дѣла и традиціонной привычкѣ всего ожидать свыше, не вполнѣ сочувственно отнесся къ моей запискѣ, какъ бы удивляясь, зачѣмъ проникать въ такую область, куда не слѣдуетъ проникать. Опредѣленіе съѣзда состоялось такое: «первый пунктъ записки священника Г-каго уже исполненъ: г. Оберъ-прокуроръ св. Синода потребовалъ статистическихъ свѣдѣній о доходности приходовъ кіевской епархіи, и таковыя свѣдѣнія уже имѣются въ консисторіи». Собранныя свѣдѣнія не обнародованы, да въ этомъ, по понятной причинѣ, и нѣтъ никакой надобности. Никакой, конечно, Америки я не открылъ, но смѣю думать, что мною была угадана каждымъ чувствуемая, но не сознанная потребность, удовлетворить которую никогда не поздно. Перечитывая старинныя клировыя вѣдомости, я съ глубокимъ вниманіемъ останавливаюсь на отмѣткахъ такого рода: «ни деньгами, ни хлѣбомъ руга не производится, а священно-служители питаются отъ добровольнаго подаянія прихожанъ». Въ этихъ словахъ предки наши угадали основной источникъ нашего содержанія, къ которому всѣ прочіе могутъ считаться только добавочными. Взявши въ основаніе денежную единицу 300 р., приходы, по доходности, можно раздѣлить такъ: дающіе до 300 р.—7 класса, до 600 р.—6 класса, до 900 руб.—5 класса, 1200 р.—4 класса, до 1500 руб.—3 класса. При этомъ должны быть посчитаны положительно всѣ доходы отъ богослуженій и требоисправленій. При собираніи свѣдѣній, только не оффиціальнымъ путемъ, можно добиться сколько нибудь точныхъ свѣдѣній о доходности приходовъ; иначе это будетъ вѣчный гордіевъ узелъ, котораго не разрубить никакимъ Александрамъ Македонскимъ. Правда, по всѣмъ приходамъ теперь ведутся обязательныя записи доходовъ, поступающихъ въ причтовую кружку, но этимъ достигается только правильное распредѣленіе доходовъ между членами причта,—что собственно и имѣлось въ виду церковною властію при заведеніи по церквамъ причтовыхъ кружекъ. Записываются доходы только церковные и то какъ попало, для выполненія одной формы. Ни огнемъ, ни мечемъ, какъ говорится, нельзя добыть точныхъ свѣдѣній, а только сознаніемъ общихъ

интересовъ. Пока мы добьемся точныхъ данныхъ, желательно, чтобы въ объявленіяхъ о праздныхъ священническихъ мѣстахъ, печатаемыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, было обозначаемо, какой составъ причта. Въ приходахъ, напр., 5-го класса есть по одному псаломщику и по два, — что не безразлично знать просящему мѣста, такъ какъ въ двухчленномъ причтѣ большая доля приходится священнику, чѣмъ въ трехчленномъ. Кромѣ сего, въ кіевской епархіи есть приходы, получающіе, кромѣ казеннаго жалованья, и отъ помѣщиковъ — Бобринскаго, Шувалова и др.

Крестьянская земля въ общемъ пользованіи между крестьянами, но уставная грамота есть основной документъ, закрѣпляющій за извѣстнымъ семействомъ извѣстную часть земли; такъ и церковная земля есть общее достояніе церкви, но каждый приходъ по документамъ церковнымъ владѣетъ извѣстнымъ количествомъ земли, оспаривать которую никто не можетъ; и выдѣлять ее какимъ бы ни было образомъ другому приходу нельзя безъ нарушенія коренныхъ государственныхъ законовъ. Какъ таковая, она не можетъ быть облагаема и налогомъ въ пользу малоземельныхъ приходовъ. Не первый о. Ясинскій высказалъ мысль облагать сверхъуказанную землю 5 р. налогомъ; это самое высказано еще раньше въ газетѣ «Русь» (1894 г. № 278) Александромъ Добродѣевымъ, предлагавшимъ, между прочимъ, въ числѣ источниковъ содержанія завести повсемѣстно по всѣмъ приходамъ Россіи денежные капиталы на поминъ души съ остатковъ церковной суммы. Земля — такой капиталъ, который не подлежитъ такому расхищенію, какъ деньги, и потому всѣ сословія крѣпко держатся за нее. Многіе легкомысленные крестьяне давно растратили бы свои земли, если бы правительство не запретило таковой продажи. Такая легкомысленность замѣчается и у иныхъ священниковъ, мечтающихъ продать церковную землю и изъ образовавшагося общаго капитала равномѣрно по каждому приходу пользоваться процентами отъ него. При покойномъ митрополитѣ Арсеніѣ, по вопросу объ обезпеченіи быта духовенства, иные священники высказались за совершенное лишеніе духовенства земельныхъ надѣловъ, въ замѣнъ чего послѣдовало бы увеличеніе денежнаго содержанія духовенства; но приснопамятный русскій іерархъ, самъ родившійся на полѣ, на церковной

землѣ, положительно отвергъ такую мысль... Приходы въ кіевской епархіи надѣлены земельными надѣлами въ высшей степени неравномѣрно—отъ 33 до 150 и болѣе десятинъ. По исчисленію священника Жаловскаго (Епарх. Вѣд. за 1881 г.), въ 20 приходахъ отъ 100 дес. и болѣе, 210 отъ 50 до 93 дес., въ 313 отъ 40 до 49 дес., въ остальныхъ приходахъ отъ 33 до 39 дес., за исключеніемъ 2 приходовъ, гдѣ земли по 18 дес. Итакъ, какъ видитъ читатель, два источника содержанія духовенства—доходность и земля—неравномѣрно распредѣлены по приходамъ. Доходность, пояснимъ, не зависитъ отъ количества душъ въ приходѣ, а отъ экономическаго положенія крестьянства. Какой выводъ отсюда? Самый естественный: назначать священниковъ, по ихъ прошеніямъ, на различные приходы, по ихъ достоинству, времени службы и ихъ семейному положенію,—что и дѣлается всѣми іерархами Русской Церкви. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею (гл. 3, 13), послѣ наставленій, каковъ долженъ быть епископъ и діаконъ прибавляетъ: хорошо служившіе пріобрѣтаютъ себѣ высшую степень. Эти слова легли краеугольнымъ камнемъ въ управленіи епископскомъ въ отношеніи замѣщенія священническихъ мѣстъ; если бы не было у насъ различія въ приходахъ, помимо наградъ, нужно было бы придумать, чтобы и матеріально вознаграждать священниковъ болѣе усердныхъ по службѣ. Но, слава Богу, въ этомъ нѣтъ надобности. Въ каждой службѣ должно быть ристалище: пусть бѣгутъ всѣ, не зная, кому достанется награда. Трудная сторона въ епископскомъ управленіи—это сиротскій вопросъ, который не отдѣлишь отъ замѣщенія священническихъ мѣстъ, пока не отыщутся средства для обезпеченія сиротъ по смерти священника. По постановленіямъ Апостольскимъ, забота о бѣдныхъ есть священный долгъ епископа, а кто же какъ не сироты духовенства есть бѣднѣйшіе люди, о которыхъ подобаетъ пещися епископу? Чѣмъ болѣе епископъ проникнутъ евангельскимъ духомъ, тѣмъ болѣе онъ заботится о сиротахъ духовныхъ. Таковъ—любящій сиротъ отеческою любовію нашъ высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ кіевскій, воспитавшійся въ Кіевской дух. Академіи при великомъ святителѣ, митрополитѣ Филаретѣ, необычайномъ покровителѣ сиротъ. Но сирота сиротѣ рознь: умираетъ священ-

никъ съ капиталомъ, сироты котораго обезпечены,—и умираетъ священникъ бѣднякъ, со смертію котораго его дѣти въ полномъ смыслѣ слова нищія. Постановленіемъ Св. Синода предоставленіе прихода за сиротами отмѣнено, но никакими канонами Церкви нельзя запретить епископу, по смерти священника, въ мѣсячный срокъ, обычный для занятія прихода, предоставить мѣсто тому кандидату священства, окончившему курсъ семинаріи, который женится на дочери-сиротѣ. Вотъ тутъ то и умѣстны точныя справки о. благочиннаго объ имущественномъ положеніи сиротъ; но самымъ радикальнымъ средствомъ было бы каждогодно собирать справки по банкамъ и сберегательнымъ кассамъ, сколько у какого священника имѣется капитала. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ недавняго времени отмѣчается, нѣтъ ли у священниковъ какого движимаго и недвижимаго имущества, но этого мало. Нужно отмѣчать, сколько у него и денегъ. Но такъ какъ на такую откровенность не многіе способны, поэтому необходимо обращаться къ банкамъ [1]). Когда въ богатыхъ приходахъ, послѣ смерти священниковъ, оставившихъ значительные капиталы, будутъ возсѣдать, подъ видомъ призрѣнія сиротъ, ихъ зятья, или другіе родственники, бѣднымъ священникамъ никогда не дождаться заслуженнаго ими динарія. Другое зло: въ старости, будучи вполнѣ обезпеченнымъ, если нѣтъ дочери, священникъ мѣняется съ своимъ сыномъ, или родственникомъ, а потомъ выходитъ въ заштатъ, предоставляя ему приходъ, котораго самъ собою онъ не могъ бы получить. Есть старики 80 лѣтъ, вполнѣ обезпеченные, но, ради еще большаго пріобрѣтенія капиталовъ, не желающіе выходить въ заштатъ. Если у старика-священника нѣтъ ближайшихъ родныхъ, а приходъ хорошъ, онъ вступаетъ въ денежную сдѣлку съ другимъ и, получивши деньги, выходитъ въ заштатъ. Нужно же намъ отмѣтить и такія стороны въ жизни сельскаго духовенства, которыя вверху не вполнѣ видны, дабы не подпасть укору Апостола: иной отличаетъ день отъ дня, а другой судитъ о всякомъ днѣ равно (Римл. 14, 5). Ищите корень зла тамъ, гдѣ онъ есть, а не въ порядкахъ, освященныхъ временемъ и практикою церкви. Боритесь противъ ложныхъ мыслей, будто приходъ есть какая то собственность священника, которою, подъ

---

[1]) Банки необязаны и даже права не имѣютъ выдавать подобн. справки.—Ред.

отеческимъ покровомъ епископской власти, онъ хочетъ распоряжаться для своихъ эгоистическихъ цѣлей.

Между различными дарами, какіе Богъ далъ учителямъ Церкви (Коринѳ. 12, 28), апостолъ Павелъ упоминаетъ и даръ управленія. Будемъ же и мы способствовать сему епископскому дару правотою своихъ мыслей по такому важному вопросу, какъ вопросъ о перемѣщеніяхъ священниковъ. («Паст. Соб.»).

Вниманію духовенства.

У разныхъ обществъ, живущихъ одною жизнію, интересующихся одними вопросами, существуетъ прекрасный обычай—собираться иногда въ тѣсный кружокъ для обсужденія текущихъ дѣлъ и вообще всѣхъ предметовъ, такъ или иначе интересующихъ ихъ. Основаніемъ этого обычая служитъ народная мудрость: умъ хорошо, а два еще лучше. Къ сожалѣнію и прискорбію, этого прекраснаго обычая не замѣчалось до послѣдняго времени среди духовенства: оно одно какъ бы не признавало справедливости вышеприведенной русской народной пословицы и жило отдѣльною замкнутою жизнію; каждый священникъ надѣялся только на свои собственныя силы и средства въ столь важномъ и многотрудномъ дѣлѣ руководства своихъ пасомыхъ по пути къ спасенію и вѣчной жизни. Потеряло ли духовенство (разумѣемъ при этомъ только священниковъ) вѣру въ свои собственныя силы, или по другимъ какимъ причинамъ, но въ послѣднее время и среди его стало замѣчаться желаніе соединяться въ тѣсные кружки для обсужденія своихъ пастырскихъ дѣлъ и многообразныхъ и многотрудныхъ вопросовъ, касающихся учительства, духовнаго руководствованія и священнодѣйствія—этихъ трехъ главныхъ обязанностей пастыря Церкви. Такъ, въ Кіевѣ, по мысли благочиннаго старокіевскихъ церквей прот. П. А. Троцкаго и съ соизволенія его высокопреосвященства кіевскаго владыки митрополита Іоанникія, съ осени минувшаго 1895 года открылись частныя братскія собранія кіевскихъ настоятелей церквей [1]), для совмѣстнаго обсужденія животрепещущихъ вопросовъ въ цѣляхъ единства и благотворности пастырской дѣятельности.

---

[1]) Одного верхне-кіевскаго благочинія —Ред.

Такія же братскія собранія священниковъ открылись съ лѣта минувшаго же года и въ Калугѣ. Начавшіяся по мысли небольшого кружка молодыхъ священниковъ, собранія эти съ каждымъ разомъ все увеличиваются въ числѣ своихъ членовъ, что лучше всего свидѣтельствуетъ о приносимой ими пользѣ, сознаваемой самимъ духовенствомъ. По сообщенію корреспондента «Церковнаго Вѣстника», эти собранія происходятъ такимъ образомъ: каждую почти недѣлю, въ воскресный или праздничный день, вечеромъ всѣ участники этихъ собраній собираются въ квартиру одного изъ нихъ, заранѣе назначаемую по очереди. Здѣсь, въ тѣсномъ товарищескомъ кружку и дружеской бесѣдѣ, и происходитъ взаимообщеніе лицъ, связанныхъ единствомъ своего высокаго служенія. Здѣсь откровенно повѣдаются скорби и утѣхи приходской жизни, сочувственно принимаемыя и раздѣляемыя всѣмъ собраніемъ. Здѣсь обсуждаются и сообща рѣшаются разные недоумѣнные вопросы и случаи изъ пастырской практики. Здѣсь происходятъ оживленные разговоры и на темы болѣе общаго, богословскаго, школьнаго и иного характера, при чемъ разсуждающіе, естественно, дѣлятся и мѣняются свѣдѣніями, почерпнутыми изъ чтенія богословскихъ сочиненій, духовныхъ журналовъ и вообще періодической печати, а иногда тутъ же прочитываютъ цѣликомъ и наиболѣе интересныя статьи. Въ одно изъ такихъ собраній, между прочимъ, рѣшено было ознаменовать братское единеніе торжественнымъ, при участіи всего наличнаго кружка священнослужителей, совершеніемъ всенощныхъ и литургій въ праздники (престольные, придѣльные и проч.) мѣстно-чтимые въ томъ или другомъ приходѣ, т. е. въ такое время, когда все остальное духовенство свободно бываетъ отъ богослуженія въ своихъ церквахъ. Такія богослуженія, безъ сомнѣнія, будутъ привлекать въ храмы и большее количество молящихся православныхъ, а во вторыхъ, несомнѣнно, будутъ имѣть и миссіонерское значеніе, такъ какъ праздники при нѣкоторыхъ церквахъ (особенно гдѣ имѣются старинныя и особенно чтимыя иконы) охотно посѣщаются нашими старообрядцами, на которыхъ богослуженіе, благоговѣйно совершаемое, безъ пропусковъ, истово и притомъ многочисленнымъ сонмомъ духовенства, будетъ имѣть спасительное вліяніе въ смыслѣ, именно, расположенія ихъ къ Пра-

вославной Церкви. Чтобы лучше осуществить это благое начинаніе, участники братскихъ собраній стали уже дѣятельно готовиться къ нему, производятъ тутъ же общія спѣвки, разучиваютъ по величественнымъ стариннымъ напѣвамъ нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и т. д. Около 11 часовъ вечера всѣ участники собраній расходятся по своимъ домамъ, нравственно обновленные и сильные сознаніемъ взаимнаоо единства, сочувствія и поддержки. Начало же этимъ братскимъ собраніямъ положилъ примѣръ всѣмъ прочимъ и показаль протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскій, который уже давно въ С.-Петербургѣ собираетъ военное и морское духовенство воедино, для обсужденія разныхъ первостепенной важности предметовъ. Такія же братскія собранія военнаго духовенства устрояюхся и въ другихъ мѣстахъ, при должностныхъ поѣздкахъ о. протопресвитера по Россіи. Во время последняго его пусешествія такія собранія были въ Брестъ-Литовскѣ и въ Варшавѣ. На собраніи духовенства въ первомъ городѣ, какъ пишетъ самъ о. протопресвитеръ въ «Вѣстникѣ Военнаго Духовенства», разсуждали: 1) о неправославныхъ именахъ, которыя при крещеніи или при присоединеніи къ Православной Церкви лицъ римско католическаго исповѣданія даютъ православные священники: обычай несогласный съ постановленіями нашей Церкви, но закрѣпленный временемъ и поддерживаемый существующими примѣрами, и уступчивость нѣкоторыхъ изъ священниковъ въ данномъ случаѣ неизвинительна; 2) о служеніи панихидъ по умершимъ римско-католикамъ и лютеранамъ, когда просьба объ этомъ исходитъ отъ лицъ православнаго исповѣданія, родственниковъ или товарищей умершаго; 3) о воспитаніи дѣтей, особенно дочерей военныхъ пастырей, въ духѣ Православной Церкви, чтобы во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно ходили къ службамъ церковнымъ, принимали участіе въ пѣніи церковномъ, истово, по православному творили крестное знаменіе, соблюдали установленные посты. На собраніи въ другомъ городѣ разсуждали о необходимости каждому полку имѣть въ краѣ полковую церковь; о пользѣ перенесенія времени говѣнія нижнихъ чиновъ съ Великаго поста на рождественскій; о воспитаніи дѣтей священнослужительскихъ въ духѣ Православія и строгомъ соблюденіи уставовъ и по-

становленій церковныхъ; объ особенной осторожности въ словахъ и дѣлахъ, которую православный священникъ долженъ наблюдать при неизбѣжныхъ въ тамошнемъ краѣ столкновеніяхъ съ иновѣрцами и разновѣрцами.

Есть ли гдѣ еще подобныя братскія собранія духовенства,— намъ неизвѣстно за отсутствіемъ въ печати свѣдѣній объ нихъ. Но мы желали бы, чтобы не только въ губернскихъ городахъ (о столицахъ ужъ и не говоримъ), но и во всѣхъ уѣздныхъ духовенство собиралось воедино для обсужденія разныхъ первостепенной важности вопросовъ изъ пастырской дѣятельности, потому что, если кому необходимо дѣйствовать сообща, то это именно духовенству. Пастырю Церкви современная жизнь предъявляетъ такое множество и такое разнообразіе требованій, что онъ, какъ бы опытенъ и многоученъ ни былъ, не въ состояніи правильно разрѣшить своими собственными силами и если рѣшаетъ, то рѣшаетъ неединообразно. Оттого мы и видимъ, что одинъ въ извѣстномъ случаѣ поступаетъ такъ, а другой—иначе; и это замѣчается даже у болѣе опытныхъ. Что же сказать о молодыхъ священникахъ? Справятся ли они своими собственными силами съ тѣми требованіями, которыя предъявляетъ имъ современная жизнь и ихъ пастырская дѣятельность? Устоятъ ли они въ борьбѣ съ различными пороками, обнаруживаемыми ихними пасомыми? Не падутъ ли духомъ при различныхъ недоумѣніяхъ, столкновеніяхъ, неудачахъ? Смогутъ ли за всѣмъ услѣдить, на все обратить вниманіе? Нѣтъ, конечно, возможности священнику перечитать даже только важное, появляющееся въ духовныхъ журналахъ, а знать это ему необходимо: современная жизнь требуетъ отъ него этого. Общими же силами это легко сдѣлать: одинъ прочитаетъ одно, другой— другое, и каждый сообщитъ прочитанное всѣмъ желающимъ на что потребуется нѣсколько минутъ. Столицы, конечно, должны бы въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, подавать примѣръ, но, къ сожалѣнію и прискорбію, онѣ отстали отъ провинціи. Ни въ С.-Петербургѣ, ни въ Москвѣ нѣтъ среди духовенства подобныхъ кіевскимъ и калужскимъ братскихъ собраній. Оттого и въ богослуженіи общественномъ и въ частномъ и въ пастырской практикѣ замѣчается разнообразіе,—въ жизни—бездѣятельность. Въ

виду всего вышесказаннаго, съ одной стороны, и многочисленныхъ и постоянныхъ нареканій на духовенство—съ другой, ему необходимо обратить вниманіе на возникшія въ нѣкоторыхъ городахъ братскія собранія священниковъ и устроить ихъ у себя. Это будетъ полезнѣйшее учрежденіе какъ для Церкви, такъ и для самого духовенства. (Изъ Совр. лѣт. «Воскр. дня»).

О Богослуженіи въ день Благовѣщенія, на 2-й день праздника Пасхи.

Въ текущемъ 1896 году, какъ извѣстно, праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы выпадаетъ на понедѣльникъ Свѣтлой недѣли. Уставъ церковный подъ 25 днемъ марта даетъ подробныя указанія въ марковой главѣ: «аще случится Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы въ понедѣльникъ, вторникъ или въ среду свѣтлыя недѣли»,—какъ соединить Пасхальное богослуженіе съ праздничнымъ Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы. Болѣе выдающіяся особенности богослуженія, отмѣченныя въ уставѣ и соблюдаемыя по практикѣ прежнихъ лѣтъ, когда бывало такое же совпаденіе, слѣдующія. Праздникъ Благовѣщенія не имѣетъ ни предпразднества, ни попразднества, а празднуется одинъ только день.

Въ первый день Пасхи вечеромъ поется 9-й часъ и малая вечерня, на которой на Господи воззвахъ положены стихиры воскресны, а на слава и нынѣ—праздника. На этой вечернѣ входъ не совершается, а великій прокименъ—«Кто Богъ велій» поется. На стиховнѣ также прежде поются стихиры воскресны, а потомъ праздника. Непосредственно послѣ стихиръ на стиховнѣ поется трижды «Христосъ воскресе» и тропарь Благовѣщенія, за которыми слѣдуетъ малая ектенія и отпустъ.

Великая вечерня начинается по возгласѣ «Слава Святый» обычно, по пасхальному. Послѣ великой ектеніи, на Господи воззвахъ поются: три воскресныхъ стихиры, шесть праздника, а на слава

и нынѣ тоже праздника. Во время пѣнія послѣдней стихиры, по уставу пасхальной вечерни, бываетъ входъ съ Евангеліемъ, а за входомъ прокименъ «Кто Богъ великій» и читается Евангеліе отъ Іоанна зач. 65, положенное на вечернѣ перваго дня Пасхи. Послѣ ектеніи, слѣдуемой за евангеліемъ, бываетъ выходъ на литію. На литіи стихиры исключительно праздника; а на стиховнѣ сначала одни воскресныя, потомъ пасхальныя съ припѣвами «Да воскреснетъ Богъ», слава праздника, а и нынѣ — «Воскресенія день и просвѣтимся торжествомъ». По окончаніи стихиръ, поэтся трижды—Христосъ воскресе», тропарь праздника «Днесь спасенія нашего», и совершается благословеніе хлѣбовъ съ раздаяніемъ ихъ.

Утреня имѣетъ болѣе особенностей. По благословеніи настоятеля, трижды поется «Христосъ воскресе» со стихами, а на слава и на и нынѣ дважды тропарь Благовѣщенія— «Днесь спасенія нашего». Потомъ, послѣ великой ектеніи, бываетъ полѵелей (хвалите имя Господне) и величаніе— «Архангельскій гласъ». По окончаніи сего, поется 1-й антифонъ 4-го гласа— «отъ юности моея», прокименъ праздники и читается Евангеліе праздника—отъ Луки зач. 4, гл. 1, ст. 39—49, 56. Послѣ евангелія, трижды поется «Воскреніе Христово видѣвше», слава и нынѣ «молитвами Богородицы» и стихиры праздника. Послѣ молитвы «Спаси, Боже, люди твоя» слѣдуетъ канонъ прежде Пасхи, а потомъ праздника. По 3-ей пѣснѣ канона кондакъ и икосъ Пасхи, а по 6-й п. кондакъ и икосъ праздника. На 9-й п. припѣвы Пасхи и праздника, также и стихиры на хвалитехъ. На «Да воскреснетъ Богъ» стихиры до славы пасхальныя, на слава—праздники, на и нынѣ— «Воскресенія день». Послѣ этого трижды «Христосъ воскресе», тропарь праздника, ектеніи (сугубыя и просительныя) и отпустъ. Часъ первый по обычаю Пасхи.

На литургіи часы и антифоны Пасхи, по маломъ входѣ трижды «Христосъ воскресе» и тропарь праздника. Вмѣсто трисвятого, «Елицы во Христа крестистеся». Апостолъ и Евангеліе прежде праздника, а потомъ дня; причастны же наоборотъ. Задостойникъ Пасхи. Въ остальномъ обычный порядокъ литургіи Златоустаго.

Свящ. *І. Троицкій*

Извѣстія и замѣтки.

— 26 февраля, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ 12 час. дня, совершена была преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ, панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. На панихидѣ присутствовали: г. начальникъ края, графъ А. П. Игнатьевъ, кіевскій губернаторъ Л. П. Томара, помощникъ попечителя кіевскаго учебнаго округа, городской голова С. М. Сольскій и другіе представители военнаго и гражданскаго вѣдомства. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

— Въ пятницу, 1 марта, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ совершена была панихида.

— 29 февраля, послѣ трогательнаго прощанья въ Никольскомъ монастырѣ, преосвященный Іоанникій, бывшій епископъ уманскій, выѣхалъ изъ Кіева къ мѣсту своего новаго служенія, въ архангельскую епархію, на самостоятельную каѳедру.

— **Народный молитвенный праздникъ 19 февраля.** 1) Въ селѣ Соловьевкѣ, радомысльскаго уѣзда, знаменательный день дарованія свободы крѣпостнымъ людямъ—19 февраля каждогодно празднуется, какъ великій торжественный праздникъ. Но въ прежніе годы въ этотъ день крестьяне молились лишь объ одномъ Царѣ-Освободителѣ, а со смертію Императора Александра III въ поминальныхъ книжкахъ крестьянскихъ явилось записаннымъ и имя Императора Александра Александровича,—и въ великій поминальный день 19 февраля крестьяне совершили молитвенное поминовеніе объ обоихъ почившихъ Императорахъ.

Инициатива торжественнаго празднованія 19 февр. этого года въ с. Соловьевкѣ принадлежала грамотнымъ людямъ. По предложенію мѣстнаго грамотѣя Ивана Савченка, сельскій писарь Яким Яременко посовѣтовалъ сельскому старостѣ Якову Иванченкѣ, грамотному унтеръ-офицеру и георгіевскому кавалеру, устроить этотъ праздникъ какъ можно торжественнѣе. И дѣйствительно, благодаря заботливости Иванченка, праздникъ нашъ вышелъ на славу. Еще съ вечера назначена была заупокойная литургія за почившихъ

Императоровъ Александра II и Александра III, и поминальный день 19 февраля ожидался всѣми какъ великдень. И, вотъ, когда утромъ 19 февраля загудѣлъ церковный колоколъ, созывая прихожанъ на молитву, въ церковь поспѣшали, кромѣ здороваго люда, и дряхлые старцы и старухи, и малолѣтнія дѣти. Болѣе 150 учениковъ мѣстной церковно-приходской школы стали стройными рядами предъ образомъ Спасителя и молились съ усердіемъ. Стройное и умилительное пѣніе литургіи хоромъ любителей, подъ управленіемъ мѣстнаго крестьянина С. Савченка, воодушевляло и порою вызывало слезы, въ особенности когда «блаженны» были пропѣты на первый гласъ большаго напѣва и послѣ входнаго былъ пропѣтъ кондакъ «со святыми упокой». «Отче нашъ» было пропѣто среди церкви всѣми учениками школы стройно. Весьма по душѣ пришлось молящимся пѣніе вмѣсто «Достойно» «Спаси уповающихъ на Тя, Мати незаходимаго солнца», а также и вмѣсто причастна тропарь «Глубиною мудрости человѣколюбно вся строяй»... Во все время литургіи мѣстные иконы были залиты огнями отъ свѣчей, поставленныхъ усердствовавшими. Послѣ окончанія божественной литургіи, совершенной іеромонахомъ о. Владиміромъ, за отсутствіемъ мѣстнаго приходскаго священника, по случаю его болѣзни, была совершена здѣсь же въ церкви и панихида за почившихъ Императоровъ—Александра II и Александра III; панихиду эту іеромонахъ о. Владиміръ совершалъ въ сослуженіи о. Петра Кобылковскаго. Во время этой панихиды у всѣхъ присутствующихъ въ рукахъ теплились свѣчи.

По совершеніи панихиды, староста попросилъ о. Владиміра, а также и о. Петра Кобылковскаго посѣтить зданіе общественной управы и тамъ отслужить благодарственный молебенъ. Просьба старосты была исполнена, и въ управѣ, въ присутствіи множества народа, былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому. Послѣ молебна всѣмъ присутствующимъ предложена была скромная трапеза, предъ которою было подано по стакану пива. Закуска для гостей состояла изъ яблокъ, меда и вареников съ сушеными вишнями. Мальчикамъ-школярамъ розданы были сласти, состоящія изъ мятныхъ пряниковъ и различныхъ конфектъ.

Послѣ закуски, гостямъ былъ предложенъ чай и затѣмъ однимъ изъ членовъ попечительства мѣстной церкви—крест. И. Савченкомъ была сказа рѣчь, въ коей онъ высказалъ скорбь о томъ, что нѣкоторые изъ получившихъ свободу крестьянъ, къ сожалѣнію, позабыли про благодѣянія своихъ почившихъ Государей и принялись, между прочимъ, и за темный промыслъ конокрадства. Скорбь эта вызвана тѣмъ, что въ послѣдніе два года среди крестьянъ с. Соловьевки сильно развилось конокрадство. Говорившій рѣчь нарочно коснулся этого предмета, въ виду того, что на поминальномъ обѣдѣ присутствовали и мѣстные конокрады, надѣясь выпить здѣсь даровую рюмку. Рѣчь эта весьма понравилась слушателямъ,—такъ что всѣ присутствовавшіе, исключая, конечно, конокрадовъ, съ благодарностію пожали руку смѣлому обличителю неправды. Послѣ этой рѣчи всѣми присутствовавшими была стройно пропѣта любимая народомъ пѣсня: «Ахъ ты воля, моя воля, золотая ты моя!»...

Соловъевецъ.

2) Еще шесть лѣтъ тому назадъ, прихожане с. Храпачей единодушно собирались чтить торжественною молитвою приснопамятный день 19 февраля; но штундизмъ, увлекшій своимъ лжеученіемъ чуть не половину населенія храпачанскаго прихода, притупилъ было въ народѣ добрыя христіанскія и патріотическія чувства. Время однако же и труды пастырей с. Храпачей сдѣлали свое дѣло. Выяснилось, что штунда, это «сытое христіанство», насажденное у насъ нѣмцами колонистами, по своему существу, чужда истинно-русскому человѣку,—и она, къ счастію, мало по малу теряетъ свою интенсивность. Лишь немногіе отщепенцы храпачанскаго прихода пребываютъ теперь вѣрными бреднямъ Малеваннаго и Рябошапки, да и не по убѣжденію, думаемъ, а по одному лишь упрямству. Многіе храпачанскіе прихожане, отрезвившись духомъ, достойно отпраздновали въ этомъ году знаменательный день 19 февраля, какъ великій народный праздникъ.

Прежде всего, представители сельскаго управленія и значительное число прихожанъ собрались въ церковь для молитвы объ упокоеніи души Императора Александра II. Послѣ литургіи, была отслужена торжественная панихида, во время которой молящіеся дер-

жали въ рукахъ зажженныя свѣчи. Священникъ высказалъ при этомъ присутствующимъ, что искренняя молитва о покойномъ Государѣ есть непремѣнный долгъ, достойный памяти Великаго Царя отъ освобожденныхъ имъ крестьянъ. Затѣмъ, въ 4 ч. дня прихожане собрались въ помѣщеніи сельской управы и здѣсь, предъ иконой Спасителя, въ память 19 февраля устроенной, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Предъ началомъ молебна, священникъ обратился къ слушателямъ съ словомъ о томъ, что дала нашимъ царямъ и нашему Отечеству Православная вѣра. «Вѣра Православная, говорилъ проповѣдникъ, есть тотъ краеугольный камень, на которомъ зиждется и благоденствіе, и сила и слава нашего Отечества. Вѣра Православная ввела у насъ законы и благоустройство гражданское, воспитала великихъ и мудрыхъ царей, вдохновляла отцевъ нашихъ мужествомъ и самоотверженіемъ въ тяжкія годины испытанія». Предъ слушателями, въ подтвержденіе сего были вкратцѣ изложены факты и событія изъ отечественной исторіи. Свою простую, но съ чувствомъ произнесенную рѣчь проповѣдникъ заключилъ слѣдующими словами: «храните же, слушатели, какъ зеницу ока, Вѣру Православную,—берегитесь измѣнять постановленіямъ Церкви Православной, завѣтамъ предковъ своихъ, отеческимъ законамъ и обычаямъ. Вмѣстѣ съ вѣрой соединяйте непоколебимую вѣрность и нелицемѣрную любовь къ Государю Императору и всѣмъ предержащимъ властямъ. Не увлекайтесь сладкими рѣчами лжеучителей штундистовъ; они—ненавистники наши,—хотятъ разорвать наше братское единеніе и бросить раздоръ въ нашу вѣрующую семью». Прочувствованная рѣчь произвела свое дѣйствіе: присутствующіе молились искренно и усердно возжигали предъ иконой свѣчи. Молебенъ очень стройно пропѣлъ хоръ, составленный изъ школьниковъ мальчиковъ и любителей прихожанъ, подъ управленіемъ учителя П. М. Послѣ молебна, причту, учителямъ, хору пѣвчихъ и всѣмъ присутствующимъ была предложена отъ имени «громады» скромная трапеза. По окончаніи трапезы, всѣ присутствовавшіе отправились въ помѣщеніе школы, гдѣ было предложено ихъ вниманію приличествующее случаю чтеніе «о жизни и дѣятельности Императора Александра II»,—читала

жена священника А. Р. Послѣ сего чтенія, была пропѣта народная пѣсня: «Ахъ ты воля, моя воля», —а по окончаніи «вѣчная память» Царю-Освободителю. Тутъ же вспомнили и о покойномъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Ш: священникъ І. Росновскій прочиталъ о послѣднихъ минутахъ его жизни, замѣчательно сердечно написанную, статью о. Іоанна Сергіева. Пропѣли и сему Государю «вѣчную память». На экранѣ въ это время, при помощи волшебнаго фонаря, были показаны портреты покойныхъ Государей. Дабы показать слушателямъ, что «за Богомъ молитва, а за царемъ служба даромъ не пропадаетъ», нашли умѣстнымъ прочесть еще разсказъ г. Борщевскаго «Добрый сынъ», съ пояснительными къ сему тѣневыми картинами; разсказъ, прочитанный учителемъ Е. Л., съ напряженнымъ вниманіемъ былъ выслушанъ присутствующими. Въ заключеніе чтенія, хоръ пропѣлъ «Боже царя храни» и «многая лѣта» нынѣ благополучно царствующему Императору Николаю Александровичу; во время сего пѣнія на экранѣ красовался портретъ Государя. Все видѣнное и слышанное произвело самое лучшее впечатлѣніе на слушателей крестьянъ; даже штундисты, изъ любопытства вѣроятно, посѣтившіе «громадскій» молебенъ и чтеніе, поддались общему религіозно-патріотическому чувству и при пѣніи «вѣчной памяти» покойнымъ Государямъ полагали на себѣ крестное знаменіе. Дабы укрѣпить память о днѣ 19-го февраля, крестьяне единодушно согласились соорудить для приходской церкви серебряный напрестольный крестъ съ соотвѣтствующей надписью, и тутъ же, въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, собрано было на этотъ предметъ 13 съ лишнимъ рублей.

Дай Богъ, чтобы прихожане с. Храпачей, сбросившіе съ себя проказу тлетворной штунды и съ такимъ отраднымъ религіозно-патріотическимъ чувствомъ отпраздновавшіе день 19 февраля, на этомъ не остановились, а подъ руководствомъ любящаго и трудящагося для нихъ пастыря преуспѣвали въ православныхъ и патріотическихъ чувствахъ.

Уч. *П. Терравскій.*

3) Насталъ въ селѣ Піяхъ давно жданный день 19 февраля—день столь радостный для крестьянъ. Съ самаго утра уже толпился около сельской расправы народъ, пришедшій искренно помолиться

объ упокоеніи души почившаго Государя Александра II, Царя-Освободителя, и Александра III—Царя-Миротворца,—и о здравіи нынѣ царствующаго Государя Николая Александровича. Въ самой же расправѣ шли приготовленія къ столь важному торжеству. Нѣсколько флаговъ выброшено было на расправѣ и школѣ. Портретъ Государя Александра II, обновленный стараніемъ нѣкоторыхъ крестьянъ, былъ украшенъ искусственными цвѣтами.

Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали священника. Наконецъ, вдали показался священникъ съ псаломщикомъ; народъ двинулся въ расправу, гдѣ уже былъ учитель церковно-приходской школы со своими учениками и пѣвчими. Предъ панихидой священникомъ села Піевъ о. Линчевскимъ было сказано трогательное слово, въ которомъ проповѣдникъ яркими красками изобразилъ бѣдственное положеніе крестьянъ, несшихъ крѣпостное иго и, такимъ образомъ, указалъ на великую отцовскую милость, которую оказалъ крестьянамъ въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II, а также указалъ на великія заслуги и милости народу русскому недавно въ Бозѣ почившаго Государя Александра III, Царя-Миротворца. Закончилъ свое слово проповѣдникъ слѣдующими словами: «Будемъ же, братіе, свято чтить этотъ высокознаменательный для насъ день,—всегда возсылать въ этотъ день свои молитвы къ Престолу Всевышняго по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Александрѣ II и Александрѣ III, *да упокоитъ Господь души ихъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная*... Началась панихида. Большинство изъ крестьянъ, въ продолженіи всей панихиды, стояли на колѣняхъ, искренно вознося свои молитвы къ престолу Всевышняго объ упокоеніи души Царя-Освободителя. Когда же мѣстный хоръ запѣлъ «вѣчная память», многіе изъ крестьянъ заплакали отъ умиленія. Послѣ панихиды, было совершено молебствіе о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшаго Государя Николая II и всего Царствующаго Дома. Въ заключеніе, мѣстный хоръ исполнилъ народный гимнъ «Боже царя храни», и нѣкоторыя пѣсни, близко относящіяся къ этому дню: «Славься, славься нашъ русскій царь» и др. Торжество окончилось въ 3 часа дня и завершилось братской трапезой, предложенной участниками торжества—

сельскимъ старостой и писаремъ. Тостъ за Государя Императора, произнесенный мѣстнымъ священникомъ, былъ встрѣченъ громкимъ восторженнымъ «ура». За трапезой велась оживленная бесѣда священника съ прихожанами о разныхъ предметахъ близко касающихся торжества; между прочимъ коснулись и предстоящаго событія — Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Одинъ крестьянъ предложилъ своимъ собратамъ — сбросить по нѣсколько копѣекъ для пріобрѣтенія иконы, на которой будутъ изображены во весь ростъ св. Александръ Невскій и Святитель Христовъ Николай Чудотворецъ, дабы навсегда увѣковѣчить какъ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, такъ и день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Крестьяне съ радостію приняли предложеніе и собрали за какой нибудь полчасъ около 30 руб. Освященіе иконы предполагается въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Петръ Коломацкій.

— 26 февраля изданъ Именной Высочайшій Указъ: «Возлюбленный Родитель Нашъ мудрымъ правленіемъ Своимъ, не обнажая меча, неуклонно велъ дорогое наше отечество по славному пути, внося повсюду миръ и успокоеніе, оставилъ Онъ благословенное имя Свое на вѣки въ сердцахъ вѣрнаго Своего народа. Въ память Незабвеннаго Царя-Миротворца, нынѣ въ 51-ю годовщину со дня Его рожденія, Мы учредили для сотрудниковъ Почившаго Императора въ дѣлахъ Его правленія серебряную медаль, съ изображеніемъ Родителя Нашего. Да послужитъ она имъ постояннымъ напоминаніемъ о свѣтломъ образѣ Державнаго Вождя, нещадившаго Себя для блага отечества».

Медаль эта установлена для ношенія на груди, на лентѣ ордена св. Александра Невскаго, состоявшимъ на дѣйствительной службѣ въ минувшее царствованіе: іерархамъ, священнослужителямъ, генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и классным чинамъ всѣхъ вѣдомствъ.

— **Полумилліонное пожертвованіе.** Профессоръ Московскаго университета, Г. А. Захарьинъ, получившій образованіе въ Сара-

товской гимназіи, какъ сообщаетъ «Сар. Л.», пожертвовалъ 500,000 руб. на народное образованіе въ саратовской губерніи. По свѣдѣніямъ «Моск. Вѣд.», сумма эта пожертвована на церковно приходскія школы въ пензенской и саратовской губерніяхъ, и на дняхъ вручена оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву.

Неоффиціальной части редакторъ, прот. *Павелъ Троцкій.*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе январскихъ книгъ журнала

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ".

Книга 1-я.

1. Наше дѣло и его задачи. Отъ рекакціи. 2. Завѣтное слово архипастырской любви ко всѣмъ пастырямъ Церкви русской. 3. Существенные признаки и степень вредности русскихъ сектъ. В. С. 4. Основа борьбы съ сектантствомъ. Свящ. І. Фуделя. 5. Къ вопросу объ изученіи нашего сектантства. В. Завитневича, доц. К. д. акад. 6. О сущности русскаго сектантства и причинахъ происхожденія его. Ѳ. И. Титова, доц. К. д. акад. 7. Лондонское изданіе (1869 г.) Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ и значеніе его для нашихъ сектантовъ. Свящ. І. Троицкаго 8. Секта адвентистовъ «Седьмого дня». 9. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника). Изъ миссіонерскихъ дневниковъ: а) Встрѣча и бесѣда съ Пашковымъ; б) Штундистъ у гробницы св. нетлѣнныхъ мощей. 10. Библіографическіе отзывы. 11. Заграничная печать о русскихъ штундистахъ. 12. Замѣтка: погребеніе духоборческой пророчицы Лукерьи Калмыковой.

Книга 2-я.

1. Вмѣсто предисловія: Отеческая скорбь о помраченіи священной славы сыновъ народа русскаго и завѣтное слово архипастыря Вѣрнымъ чадамъ отечественной Церкви. 2. Св. Иринея еп. Ліонскаго (II в.) «Не должно уклоняться отъ Церкви, которая одна—хранительница апостольскаго преданія и св. истины. В. Ѳ. Пѣвницкаго, проф. К. д. акад. 3. Священное Писаніе, какъ главный, но отнюдь не единственный, источникъ Богооткровеннаго ученія. (Опытъ миссіонерскаго изъясн. 2 Тим. Ш, 14—17). Н. Г. 4. Самоизмышленное ученіе гр. Л. Толстого о Богѣ и произвольное толкованіе имъ стих. Евангелія Іоанна. С. К—скаго. 5. Что такое Священное Писаніе и чѣмъ оно отличается отъ писаній не священныхъ. А. Булгакова, доц. К. д. акад. 6. О таинствѣ священства и церковной іерархіи. (Въ обличеніе ученія мнимодуховныхъ христіанъ). Взглядъ мнимодуховныхъ христіанъ на таинство священства и церковную іерархію. Основанія православнаго ученія о таинствѣ священства и церковной іерархіи. Свящ. мис. Н. Кутепова. 7. Приложенія. 1) Поученія: а) Кто - православный христіанинъ? Поученіе въ день Обрѣзанія Господня. б) Съ какою цѣлію установлено таинство крещенія, и къ чему оно обязываетъ христіанина? Катихизич. поуч. въ день Крещенія Господня. в) О Богоучрежденности церковной іерархіи. Поученіе въ недѣлю по Просвѣщеніи. г) О Священномъ Писаніи. Катехизич. поучен. въ недѣлю мытаря и фарисея. д) Черты спасительнаго покаянія. Въ нед. блуднаго сына. е) Молитвенное общеніе живыхъ съ умершими. Въ нед. мясопустную. 2) Внѣбогослужебныя чтенія. О древнемъ происхожденіи праздника Богоявленія Господня и важномъ значеніи его для христіанъ. С. Брояковскаго. 3) Миссіонерскіе листки для народа: Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ уповаміи. № 1. Вѣра и дѣла. 2. Законъ христіанскій. 3. Ветхій Завѣтъ. № 2. Св. Преданіе. 2 Толкованіе Св. Писанія.

Содержаніе мартовской кн. журнала

„Кіевская Старина“.

Отдѣлъ I-й.

1. Письма прот. Арс. Лебединцева, б. благочиннаго церквей южнаго берега Крыма, къ преосвящен. Иннокентію, архіепископу херсонскому и таврическому, съ донесеніями о ходѣ военныхъ дѣйствій и состояніи церквей и духовенства во время 11-ти мѣсячной осады Севастополя.

2. Свадьба въ деревнѣ. И. Стрыжевскаго.

3. Изъ быта студентовъ старой кіевской академіи. Д Вишневскаго.

4. Лубенщина и князья Вишневецкіе. Ал. Лазаревскаго.

5. Воспоминанія о фирмѣ братьевъ Яхненко и Симиренко. П. Клебановскаго.

6. Аѳанасій Заруцкій, малорусскій панегиристъ конца XII и начала XIII ст. Ор. Левицкаго.

Отдѣлъ II-й.

1. Документы, извѣстія и замѣтки. а) Лирныкъ Василій Морозъ. Сообщ. Е. Чикаленко. б) Записка о состояніи Подоліи въ 1843 г. Мирона. в) Г. Ф. Квитка, какъ сотрудникъ Современника. А. Л. г) Списокъ докторовъ медицины изъ малороссовъ, практиковавшихъ въ Россіи въ XVIII столѣтіи. Гл. Л. д) По поводу постановки памятника надъ могилой И. П. Котляревскаго въ Полтавѣ. е) Объявленія о подпискѣ на памятникъ И. П. Котляревскому.

2. Библіографія. а) В. А. Мякотинъ. Крестьянское землевладѣніе въ полтавскомъ уѣздѣ въ 1767 г. (Сборникъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ университета св. Владиміра, подъ редакціей профессоровъ И. В. Лучицкаго и Н. И. Карѣева. Ник. Василенка. б) Харьковскій коллегіумъ до преобразованія его въ 1817 году. Свящ. Н. Стеллецкаго. Ѳ. Титова. в) В. Антоновича

«Археологическая карта кіевской губерніи» (приложенія въ XV т. «Древности»), изд. Имп. московск. археологич. общ. Н. Б. г) В. Б. Антоновичъ. Археологическая карта кіевской губерніи (приложеніе къ XV т. «Древности»). Изд. Имп. моск. арх. общ. Ц. Г.

Каталогъ книгъ склада «Кіевской Старины».

3. Приложеніе: 1) Дневникъ генеральнаго подскарбія Якова Марковича. Часть третья.

№ 6 сданъ на почту 16 марта.

Отъ Кіевск. Духовн. цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 марта 1896 г.
Цензоръ, проф. Акад., свящ. *І. Корольковъ.*
Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул. д. № 4.